



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță pentru modificarea și
completarea Ordonanței Guvernului nr.68/2003 privind
serviciile sociale aprobată cu modificări și
completări prin Legea nr.515/2003**

Analizând proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.68/2003 privind serviciile sociale aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.515/2003, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.163 din 20.08.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are în vedere ajustarea și completarea legislației din domeniul serviciilor sociale urmărind un dublu scop: creșterea eficienței sistemului de prestații din câmpul serviciilor sociale și crearea unui cadru transparent și funcțional pentru atragerea și gestionarea fondurilor europene destinate acestui tip de activități.

2. La **titlu**, pentru conciziunea exprimării obiectului de reglementare, propunem reformularea, astfel:

„ORDONANȚĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.68/2003 privind serviciile sociale”.

3. La **art.I pct.1**, în textul propus pentru **art.1 alin.(3)**, propunem îndepărtarea sintagmei „de ocupare” ca fiind ambiguă și

înlocuirea ei cu noțiunea consacrată – „ocupationale”. Observația este valabilă și la **art.I pct.5**, în textul propus pentru **art.3³ lit.i**).

4. La **art.3** propus la **pct.3 al art.I**, în rândul unu apreciem că intenția legiuitorului a fost să reglementeze „principii”, nu și „valori”, motiv pentru care sugerăm îndepărtarea celui de-al doilea termen. Aceasta deoarece „principiile” sunt linii directoare, care ordonează „valorile” unui domeniu, adică exact ceea ce evocă actul normativ.

-La același **art.3 dar la lit.e**) se folosește sintagma tautologică „participare activă”. Participarea nu poate fi decât rodul implicării, al activității. Pentru motivul arătat, propunem îndepărtarea adjectivului „activă”.

5. La **art.I** pentru **pct.4 și 5**, pentru asigurarea unei succesiuni logice, este necesară inversarea dispozițiilor de la pct.4 și 5, iar pentru rigoare normativă, reformularea textelor actuale, după cum urmează:

„4. După articolul 3 se introduce un nou capitol, CAPITOLUL I¹, cu următorul cuprins:

„CAPITOLUL I¹

Tipologia serviciilor sociale

Art.3¹ – Serviciile sociale pot fi...

Art.3² – (1) Serviciile sociale cu caracter primar...

.....”

„5. Articolele 4 – 10 se abrogă”.

O exprimare asemănătoare dispoziției de la pct.4, precum și redactarea cuprinsului capitolului nou-introdus trebuie uzitată și la **pct.34** referitor la **Capitolul VIII¹**.

În acest sens, precizăm că nu este necesară redarea în textul dispoziției de completare, a denumirii capitolului respectiv.

-La **art.3¹** nou introdus, rândul al doilea, figurează sintagma „ambele categorii având caracter proactiv”.

Apreciem că sensul corect conduce la ideea înlocuirii termenului „proactiv” cu termenul „interactiv”.

-La **art.3² alin.(2) partea introductivă**, cuvântul „definite” urmează a fi înlocuit prin termenul uzual în actele normative „prevăzute”. Reiterăm propunerea pentru **art.3⁴ alin.(2) partea introductivă și lit. e**).

-La **art.3³ lit. i**), pentru bunul înțeles al normei, sintagma „gestionare activă a interfeței” trebuie reformulată în sensul a ceea ce se dorește.

-La **art.3⁴ alin.(2) lit. a) – i)** propunem eliminarea prepoziției „de” înserată în debutul textelor, ca fiind de prisos în contextul dat.

-Pentru o exprimare adecvată în materie, sugerăm la sintagma postpusă verbului „sunt” din cuprinsul **art.3⁵ alin.(1)** să fie reformulată sub forma „servicii sociale, servicii medicale și servicii conexe acestora”.

-La **art.3⁶ alin.(1) lit.j)**, sintagma „reeducare profesională” trebuie înlocuită, deoarece expresia nu are corespondent în legislația în domeniu.

6. La **art.I pct.6**, pentru o mai bună exprimare, sugerăm ca verbul „dezvoltă” din textul supus modificării al **art.11 alin.(2) lit.c)**, să fie înlocuit prin expresia „au constituite”.

7. La **art.I pct.7**, în textul propus pentru **art.12 alin.(2)**, pentru o mai bună exprimare, propunem reformularea sintagmei „are responsabilitatea dezvoltării și diversificării” sub forma „**asigură dezvoltarea și diversificarea**”, precum și a sintagmei „de a menține funcționalitatea socială a persoanei”, în sensul a ceea ce se dorește. Propunerea este valabilă pentru celelalte norme unde se folosește această exprimare.

8. La **art.I pct.11**, în textul **art.16 alin.(4)**, pentru o referire completă, propunem înserarea în teza a doua , după expresia „Consiliul Județean”, a sintagmei „respectiv **Consiliul General al Municipiului București**”.

La **alin.(5)**, cuvântul „menționate” se va înlocui prin termenul consacrat „prevăzute”. Totodată, pentru o corectă și mai bună exprimare în context, sintagma „competența consiliului județean și al Consiliului General al Municipiului București, de la alineatul 4, revine consiliilor locale” ar trebui revăzută.

9. La **art.I pct.12**, în textul **art.17 alin.(1)**, cuvântul „ele” este de prisos și propunem a fi eliminat.

10. La **art.I pct.13**, în textul **art. 18 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată limbajului normativ, propunem introducerea, după expresia „în condițiile”, a sintagmei „**prevăzute la**”.

11. La **art.I pct.19**, în textul **art.26 alin.(1)**, pentru unitate de exprimare, sugerăm folosirea expresiilor „să fie protejați”, „să participe”, „să fie respectate” în debutul textelor de la **lit.a) – f) și h)**, asemănător celor care se regăsesc în debutul textelor de la **lit.g) și i) – m)**.

12. La **art.I pct.21**, în formula introductivă, sintagma „care va avea” trebuie înlocuită cu prepoziția „cu” conform normelor de tehnică legislativă.

13. La **art.I art.38 alin.(3)**, redat la **pct.28**, cuvântul „menționați” urmează a fi înlocuit prin termenul consacrat „prevăzuți”.

14. La **art.I pct.35, art.53 lit.c)** din textul modificat, trebuie completată noțiunea „finanțarea” cu atributul „integrală”.

15. La **art.I pct.37, alin.(1¹) al art.55**, supus modificării, sintagmele „ca sancțiunea contravențională principală”, „sancțiunea contravențională complementară” sunt de prisos și sugerăm a fi eliminate.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. *1409/24.08.2004*